

# Implicaciones del aumento de la tasa del IVA/ISV sobre la pobreza, la igualdad y el bienestar: Una microsimulación para Guatemala, El Salvador y Honduras

Mayo de 2018

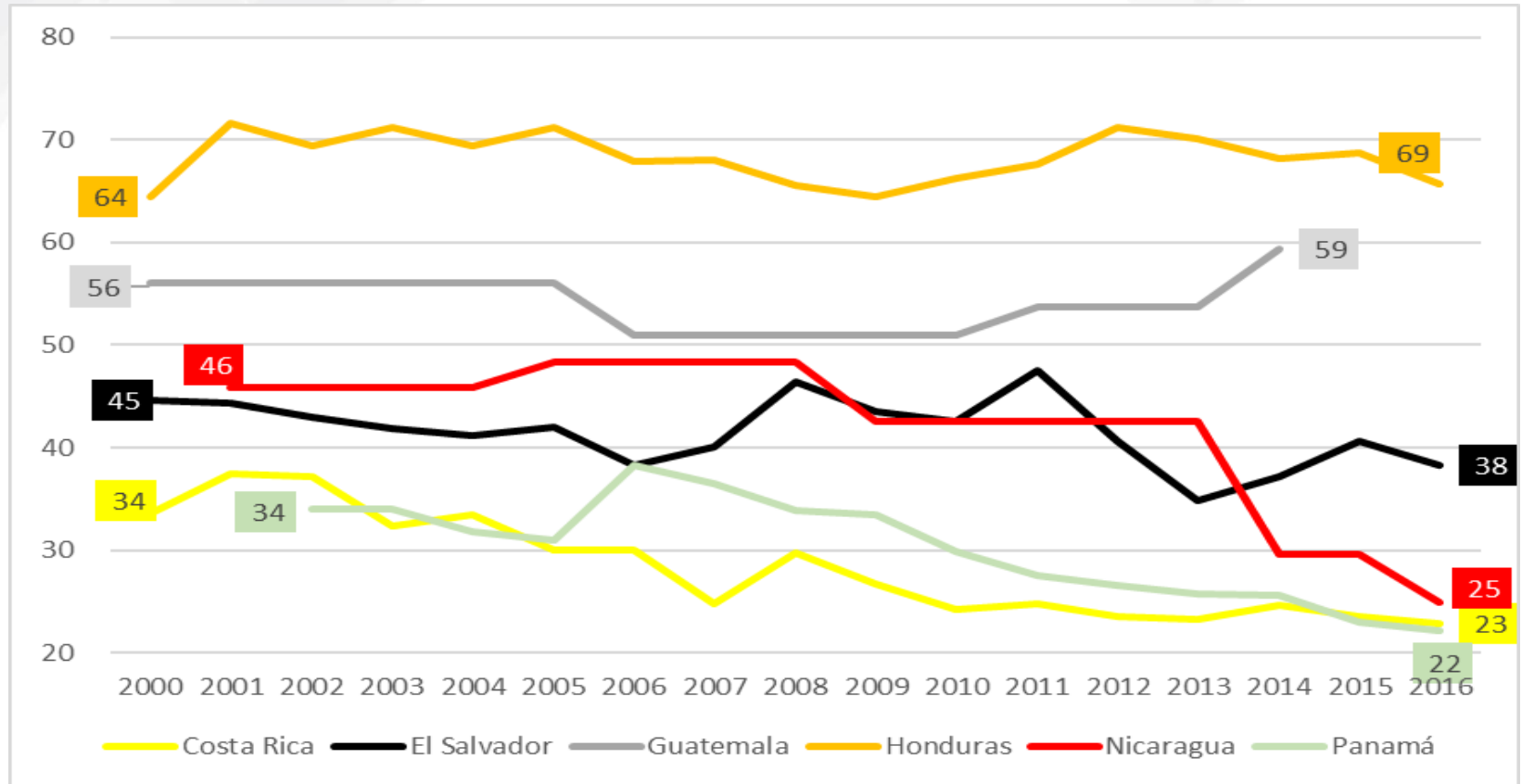
# Contenido

1. Democracia vulnerada por la pobreza y la desigualdad
2. Agenda para consolidar el bienestar y la democracia
3. Más allá del efecto recaudatorio: concentrándonos en el bienestar
  - 3.1 Impacto sobre la desigualdad
  - 3.2 Impacto sobre el gasto de los hogares
  - 3.3 Impacto sobre el bienestar
  - 3.4 Impacto sobre la pobreza
  - 3.5 Gasto público
5. Conclusiones y recomendaciones

# 1. Democracia vulnerada por la pobreza y la desigualdad

# Tasa de incidencia de la pobreza

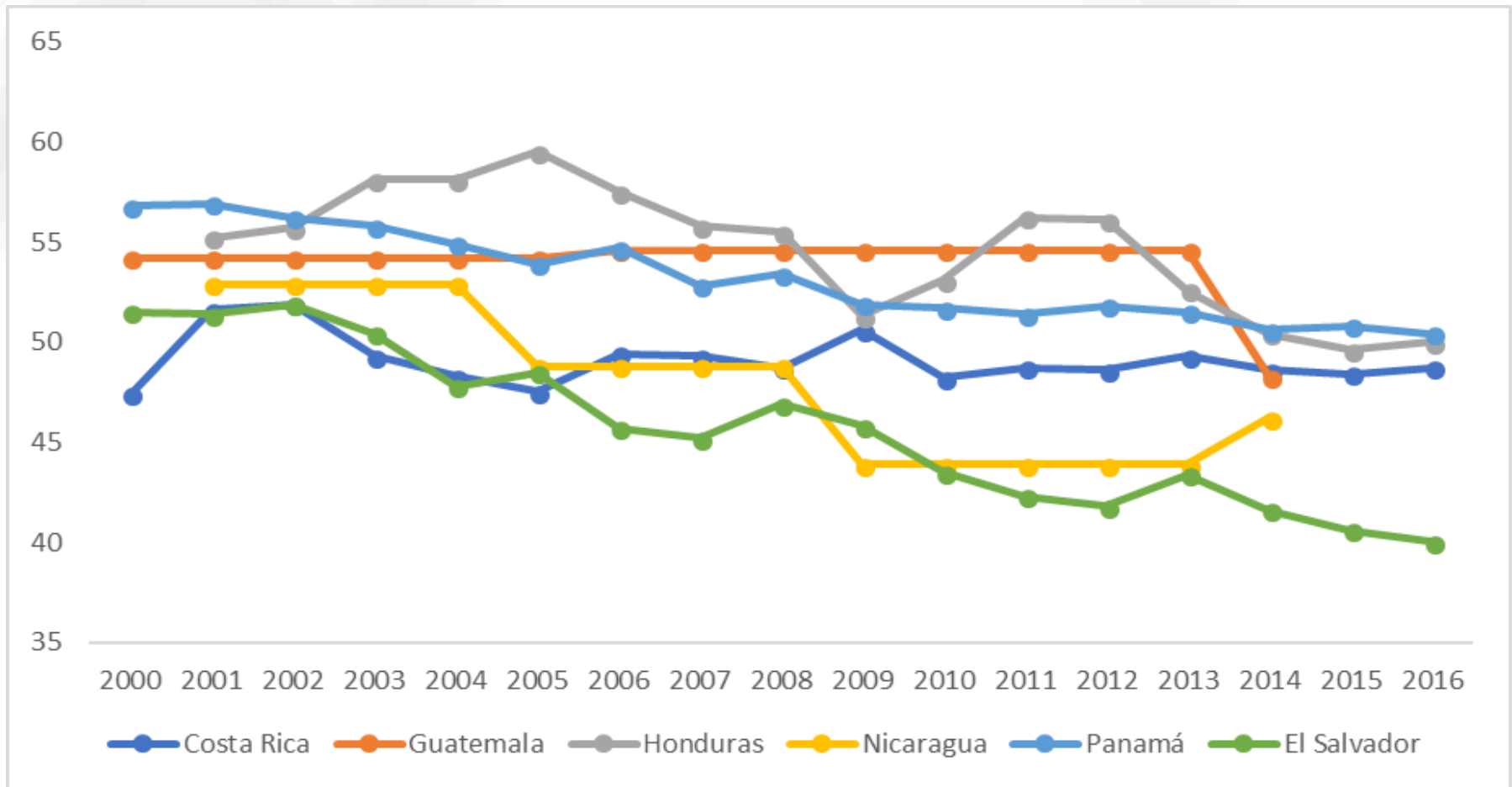
## % de población 2000-2016



Fuente: elaboración propia con información de institutos nacionales de estadística  
Guatemala a 2014

# Índice de Gini

## 2000-2016



Fuente: elaboración propia con información del Banco Mundial  
Guatemala y Nicaragua a 2014, el resto a 2016

# TNCA: Niveles de pobreza y desigualdad son inaceptables



9.8 millones de pobres  
Desigualdad ingresos  
48.3 (2014)

5.6 millones de  
pobres  
Desigualdad  
ingresos 50 (2014)

2.4 millones de  
pobres  
Desigualdad  
ingresos 40 (2014)

Fuente: elaboración propia con información de encuestas de hogar y Banco Mundial

# TNCA: democracia altamente amenazada

- TNCA posee aproximadamente 32 millones de personas
  - Representa, aproximadamente, el 68% de la población de Centroamérica
- En TNCA viven 18.2 millones de persona en condiciones de pobreza
  - En toda Centroamérica viven, aproximadamente, 21.8 millones de personas
  - Eso significa que de cada 10 centroamericanos pobres, 8 viven en el TNCA



# TNCA: democracia altamente amenazada

- Guatemala y Honduras poseen, además, niveles de desigualdad en el ingreso inaceptables
  - Honduras es el segundo país más desigual de la región (Gini = 50)
  - Guatemala le sigue de cerca (48)
  - Aunque El Salvador es el más bajo de la región (40), sigue siendo inaceptable



## **2. Agenda para consolidar el bienestar y la democracia**

# Agenda para consolidar el bienestar y la democracia

- Lucha contra la pobreza y pobreza extrema
- Lucha contra la desigualdad
  - Un programa efectivo: la Renta Básica Universal
    - Réditos en pobreza: erradicación de la pobreza extrema (enfoque US\$ 1.90 diarios PPA de 2011)
    - Réditos en igualdad social
    - Réditos en crecimiento económico sostenido
    - Réditos en generación de empleo

# Agenda para consolidar el bienestar y la democracia

- En septiembre de 2015, la región, como parte de los países que conforman la Organización de Naciones (ONU):
  - Adoptó una agenda de desarrollo sostenible
  - Se conforma por un conjunto de objetivos
    - Erradicar la pobreza
    - Lograr una mayor igualdad
    - Proteger el planeta y asegurar la prosperidad
    - Con alcance hacia el año 2030



## OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

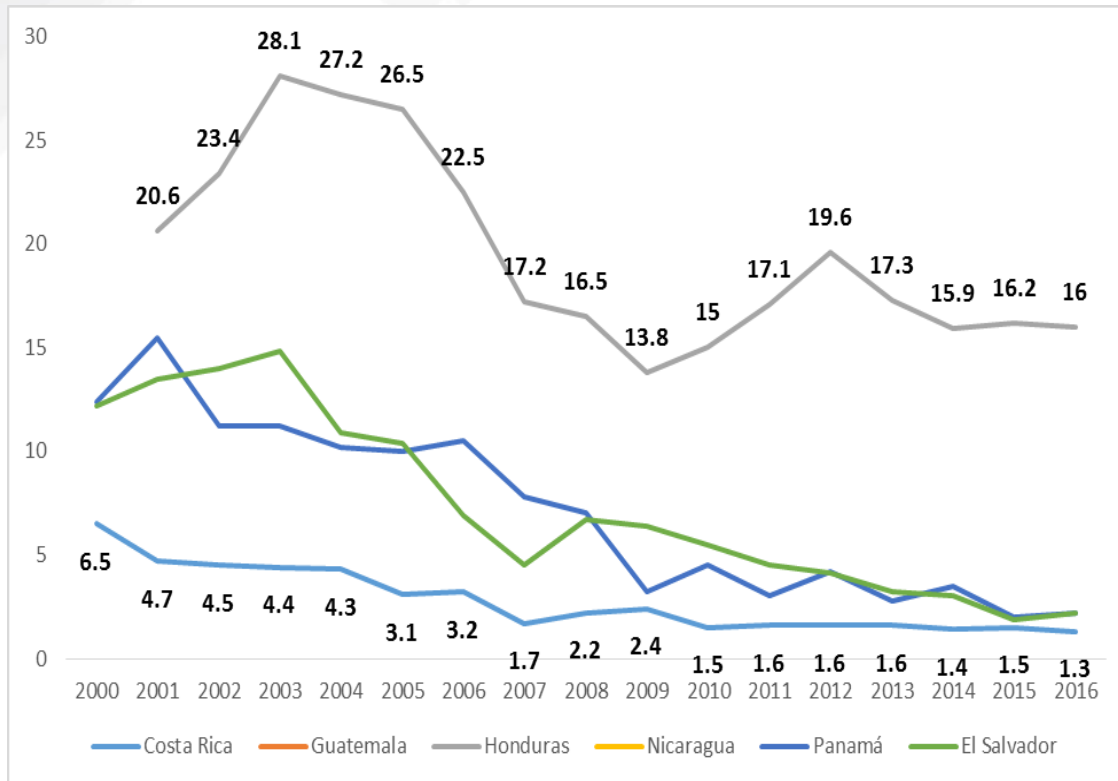


# Tres desafíos importantes

- La agenda en su integralidad es ambiciosa (17 objetivos a cumplir)
- La pobreza y la desigualdad ya son un reto importante en la región y más para el TNCA –El paradero en 2030 está a la vuelta de la esquina–
- La maquinaria de la gestión pública, actualmente está en situación deficitaria para afrontar este reto
- Exceden las capacidades financieras actuales de los estados de la región

# ¿Qué significa acabar con la pobreza extrema?

**Incidencia de la pobreza extrema, US\$1.9 PPA (2011) diarios**  
**Años 2000 a 2016**  
**En porcentajes de la población**



- Para Honduras, la inversión anual para erradicar la pobreza extrema sería de 1.8% del PIB (0.05% para Costa Rica y Nicaragua).
- La desigualdad se vería poco afectada.
- El Programa RBU necesitaría una inversión del 13.5% del PIB, con impacto significativo en la distribución del ingreso, actividad económica y empleo.

Fuente: Elaboración propia con información del Banco Mundial

# Retos en gestión pública

Mapa 2. Pilar seguimiento y evaluación  
(Índice 2013 y componentes 2007-2013)



Aunque hay adelantos en planificación aún está pendiente:

- Planificación estratégica y engarce con operativa
- Planificación participativa

Incentivos para mejorar la efectividad del gasto

- Gestión por resultados
  - Presupuesto por resultados
  - Monitoreo y evaluación
    - Con énfasis en institucionalidad para la evaluación del gasto público – evaluación de impacto-

# La agenda excede capacidades financieras

Centroamérica : Carga tributaria del Gobierno Central

(Como porcentaje del PIB)

| Año  | Costa Rica | El Salvador | Guatemala | Honduras | Nicaragua | Panamá | Centroamérica |
|------|------------|-------------|-----------|----------|-----------|--------|---------------|
| 2000 | 12.7       | 11.4        | 11.2      |          |           |        |               |
| 2001 | 13.2       | 11.8        | 10.8      |          |           |        |               |
| 2002 | 13.1       | 12.6        | 11.9      |          |           |        |               |
| 2003 | 13.2       | 13.1        | 11.7      |          | 11.7      |        |               |
| 2004 | 13.0       | 13.3        | 11.5      |          | 12.1      |        |               |
| 2005 | 13.3       | 14.5        | 11.2      |          | 12.9      |        |               |
| 2006 | 13.7       | 15.5        | 11.9      |          | 13.6      |        |               |
| 2007 | 14.7       | 16.0        | 12.1      |          | 13.8      |        |               |
| 2008 | 15.0       | 16.0        | 11.3      |          | 13.2      | 10.7   |               |
| 2009 | 12.9       | 14.8        | 10.3      |          | 13.1      | 10.9   |               |
| 2010 | 12.7       | 15.6        | 10.4      | 14.2     | 13.6      | 11.4   | 12.4          |
| 2011 | 13.0       | 15.7        | 10.9      | 14.7     | 14.5      | 10.8   | 12.5          |
| 2012 | 12.9       | 16.1        | 10.8      | 14.7     | 15.0      | 11.8   | 12.8          |
| 2013 | 13.2       | 17.0        | 11.0      | 14.9     | 15.0      | 10.7   | 12.7          |
| 2014 | 12.9       | 16.7        | 10.8      | 16.5     | 15.3      | 9.7    | 12.4          |
| 2015 | 13.2       | 16.9        | 10.2      | 16.9     | 15.7      | 9.0    | 12.2          |
| 2016 | 13.4       | 17.4        | 10.4      | 18.0     | 16.3      | 9.4    | 12.5          |
| 2017 | 13.4       | 17.8        | 10.2      | 17.9     | 16.5      | 8.9    | 12.4          |

Fuente: Icefi

Para Honduras, la erradicación de la pobreza extrema (línea internacional):

- Aumento del 10.3% de la CT

El programa RBU:

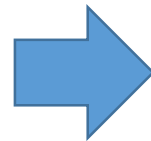
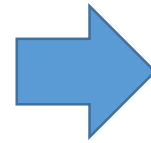
- $\frac{3}{4}$  de la CT

# La agenda excede capacidades financieras

- Dado el carácter frágil de las finanzas públicas de la región, en especial del TNCA (sostenibilidad y suficiencia)
- Y ahora, a lo anterior se une al reto significativo que representa el logro de la agenda en términos financieros
  - Se consolidan las recomendaciones para el aumento de las cargas tributarias
    - Fundamentalmente en impuestos indirectos, los cuales han acarreado sustanciales recursos públicos
    - La recomendación gira principalmente en aumento de la tasa del IVA
      - Pragmatismo político: el impuesto ha sido susceptible de reformas exitosas, principalmente en lo relativo al cambio de su alicuota
      - Fácil administración vs ISR (precios de transferencia; paraísos fiscales; planeación financiera; etc.)

# La agenda excede capacidades financieras

- Para los *policy – makers*, mayor recaudación
  - Sin mayor análisis
- En el ideario social se tiene en consideración que los impuestos indirectos:
  - Son injustos
  - causando mayor regresividad

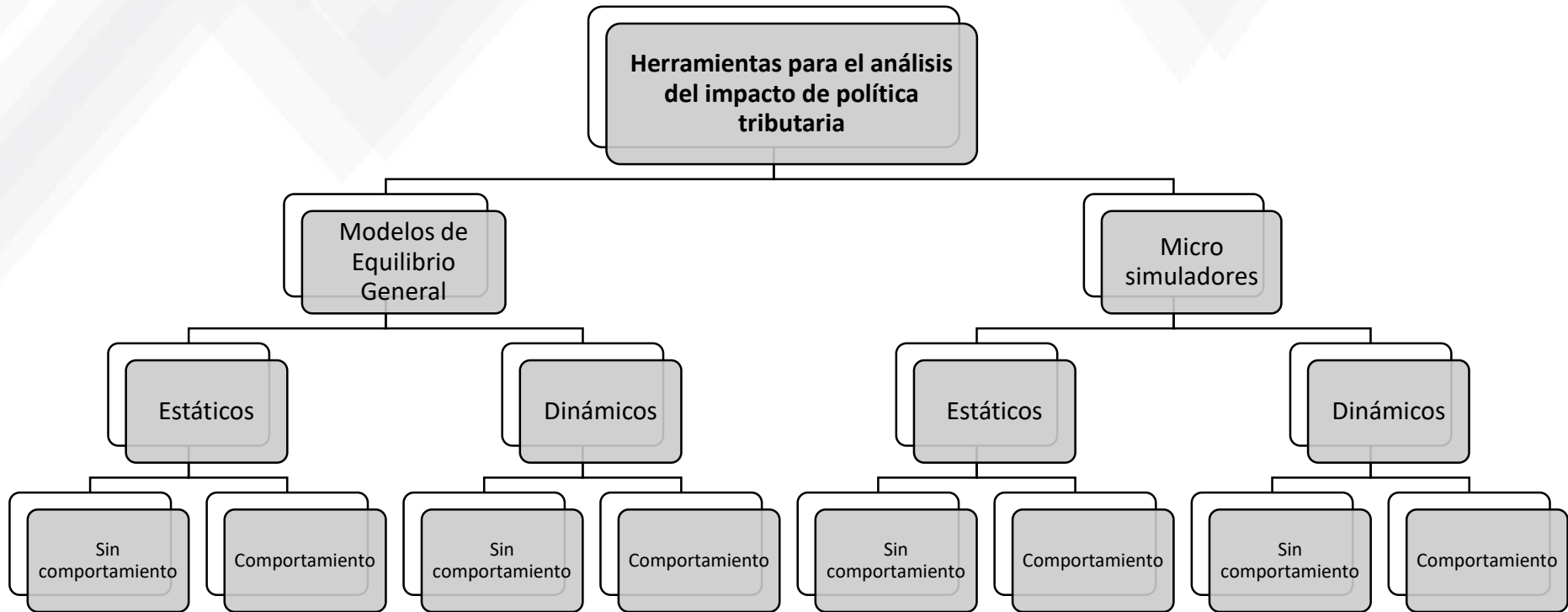


### **3. Más allá del efecto recaudatorio: concentrándonos en el bienestar**

# Preguntas básicas a resolver –implementación de reformas tributarias–

Si el aumento de los ingresos públicos tiene como fin último proporcionar mayores niveles de bienestar :

- ¿Es verdad qué el aumento de IVA/ISV es regresivo?
- ¿Es verdad qué el aumento de IVA/ISV genera mayor desigualdad en el ingreso?
- ¿Tiene otros efectos distorsionantes al bienestar?
- ¿Contribuye al cumplimiento de la Agenda 2030?
- ¿Cuál es el efecto sobre la pobreza y grupos vulnerables?
- ¿Cuál es el efecto sobre el patrón de consumo de la ciudadanía?



**Modelo utilizado por  
Icefi**

# Modelos con comportamiento

- Consideran la respuesta del individuo o agente económico ante un cambio de política
- Se puede realizar el análisis de bienestar, a través de la construcción de un sistema de demanda que modele decisiones del agente económico:
  - Sistema de Demanda Casi Ideal (Deaton y Muellbauer, 1980)
  - Sistema de Demanda Cuadrático Casi Ideal (Blundell et al, 1997)
  - Sistema de Demanda Implícito de Marshall (Lewbel y Pendakur, 2009)

# Sistema de demanda **QUAIDS**

La extensión de Banks, Blundell y Lewbel:

$$w_i = \alpha_i + \sum_J \gamma_{ij} \log p_j + \beta_i \log \left( \frac{m}{a(p)} \right) + \left( \frac{\lambda_i}{b(p)} \right) \left\{ \log \left[ \frac{m}{a(p)} \right] \right\}^2$$

Diagram illustrating the components of the QUAIDS demand system equation:

- Gasto de los hogares** (Household Expenditure) points to  $w_i$ .
- Parámetros** (Parameters) points to  $\alpha_i$ ,  $\gamma_{ij}$ ,  $\beta_i$ , and  $\lambda_i$ .
- Gasto total** (Total Expenditure) points to  $m$ .
- Índices de precios** (Price Indices) points to  $a(p)$  and  $b(p)$ .

Para modelar curvas de Engel no lineales, sino más bien cuadráticas

# Sistema de demanda **QUAIDS**

elasticidad ingreso-demanda

$$u_i \equiv \frac{\partial w_i}{\partial \ln m} = \beta_i + \frac{2\lambda_i}{b(p)} \left\{ \ln \left[ \frac{m}{a(p)} \right] \right\}$$

$$e_i = \frac{u_i}{w_i} + 1$$

elasticidad precio-demanda no compensada

$$u_{ij} \equiv \frac{\partial w_i}{\partial \ln p_j} = \gamma_{ij} - u_i \left( \alpha_j + \sum_k \gamma_{jk} \ln P_k \right) - \frac{\lambda_i \beta_j}{b(p)} \left\{ \ln \left[ \frac{m}{a(p)} \right] \right\}^2$$

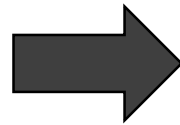
$$e_{ij}^u = \frac{u_{ij}}{w_i} - \delta_{ij}$$

Elasticidad precio-demanda compensada

$$e_{ij}^c = e_{ij}^u + e_i w_j$$

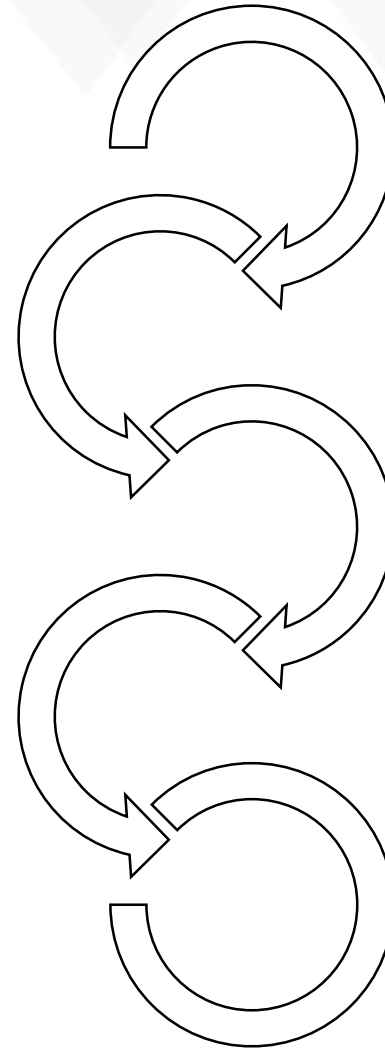
# Proceso de estimación

Micro datos de encuestas de ingresos y gastos de los hogares



Bienes que afecta el impuesto

Simular impuesto



Gasto de los hogares

Estimar elasticidades demanda precio

Estimar pérdida bienestar (variación compensatoria y variación equivalente)

# Proceso de estimación

## Guatemala:

- Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares 98/99
- Índice de precios al consumidor
- Ocho canastas o cestas de bienes
- Se utilizó variables de control (sociodemográficas):
  - Estrato
  - Región (urbana o rural)

## El Salvador:

- Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares 2005/2006
- Índice de precios al consumidor
- Doce canastas o cestas de bienes
- Se utilizó variables de control (sociodemográficas):
  - Estrato
  - Departamento

## Honduras:

- Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 98/99
- Índice de precios al consumidor
- Ocho canastas o cestas de bienes
- Se utilizó variables de control (sociodemográficas):
  - Tamaño del hogar
  - Área (urbana o rural)

# Resultados

## Sistema QUAIDS

- Si el bien es necesario ( $\beta < 0$ ) o de lujo ( $\beta > 0$ ) (Deaton y Muellbauer, 1981).
- Si  $\beta > 0$  y  $\lambda > 0$  se dirá que wi tenderá a crecer aceleradamente con el incremento del ingreso.
- Si  $\beta > 0$  y  $\lambda < 0$  esa participación crecerá, pero a un ritmo decreciente.
- Si  $\beta < 0$  y  $\lambda > 0$  decrecerá de manera más tenue.
- Si  $\beta < 0$  y  $\lambda < 0$  decrecerá a un ritmo creciente.

| Canastas                    | Guatemala |        |        | Honduras |        |        |
|-----------------------------|-----------|--------|--------|----------|--------|--------|
|                             | Alpha     | Beta   | Lambda | Alpha    | Beta   | Lambda |
| Alimentos y bebidas         | -1.111    | -0.194 | -0.006 | -4.092   | -0.408 | -0.007 |
| Vestuario y calzado         | -0.049    | -0.039 | -0.002 | 1.043    | 0.104  | 0.003  |
| Vivienda                    | 0.452     | 0.069  | 0.005  | 0.713    | 0.048  | 0.001  |
| Mobiliario y equipo         | 0.461     | 0.068  | 0.003  | 0.438    | 0.032  | 0.000  |
| Salud                       | 0.014     | -0.029 | -0.002 | 0.682    | 0.057  | 0.001  |
| Transporte y comunicaciones | 0.876     | 0.117  | 0.003  | 0.890    | 0.070  | 0.001  |
| Educación y recreación      | 0.445     | 0.043  | 0.000  | 0.585    | 0.049  | 0.001  |
| Bienes diversos             | -0.090    | -0.035 | -0.002 | 0.740    | 0.048  | 0.001  |

Nota: lo sombreado en rosa corresponde a parámetros no significativos

Fuente: Icefi, con base a Enigfam y Enigh

# Resultados Sistema QUAIDS

| Canastas   | El Salvador |        |        |
|--|-------------|--------|--------|
|  | Alpha       | Beta   | Lambda |
| Alimentos y bebidas no alcohólicas                               | -0.229      | -0.164 | -0.010 |
| Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes                    | 0.011       | 0.003  | 0.001  |
| Prendas de vestir y calzado                                      | 0.055       | -0.022 | -0.005 |
| Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles           | 0.336       | 0.071  | 0.017  |
| Muebles, equipamiento del hogar y reparación ordinaria del hogar | 0.011       | -0.030 | -0.005 |
| Salud  | 0.075       | -0.003 | -0.003 |
| Transporte   | 0.377       | 0.139  | 0.015  |
| Comunicaciones   | 0.020       | -0.022 | -0.006 |
| Recreación y cultura   | 0.040       | -0.024 | -0.007 |
| Educación  | 0.086       | 0.031  | 0.003  |
| Restaurantes y hoteles   | -0.006      | -0.042 | -0.006 |
| Bienes y servicios diversos                                      | 0.224       | 0.065  | 0.006  |

Nota: lo sombreado en rosa corresponde a parámetros no significativos

Fuente: Icefi, con base a Enigh 05-06

# Bienes de lujo y necesarios (Honduras)

- Bienes de lujo:

- Incremento renta, incremento del gasto

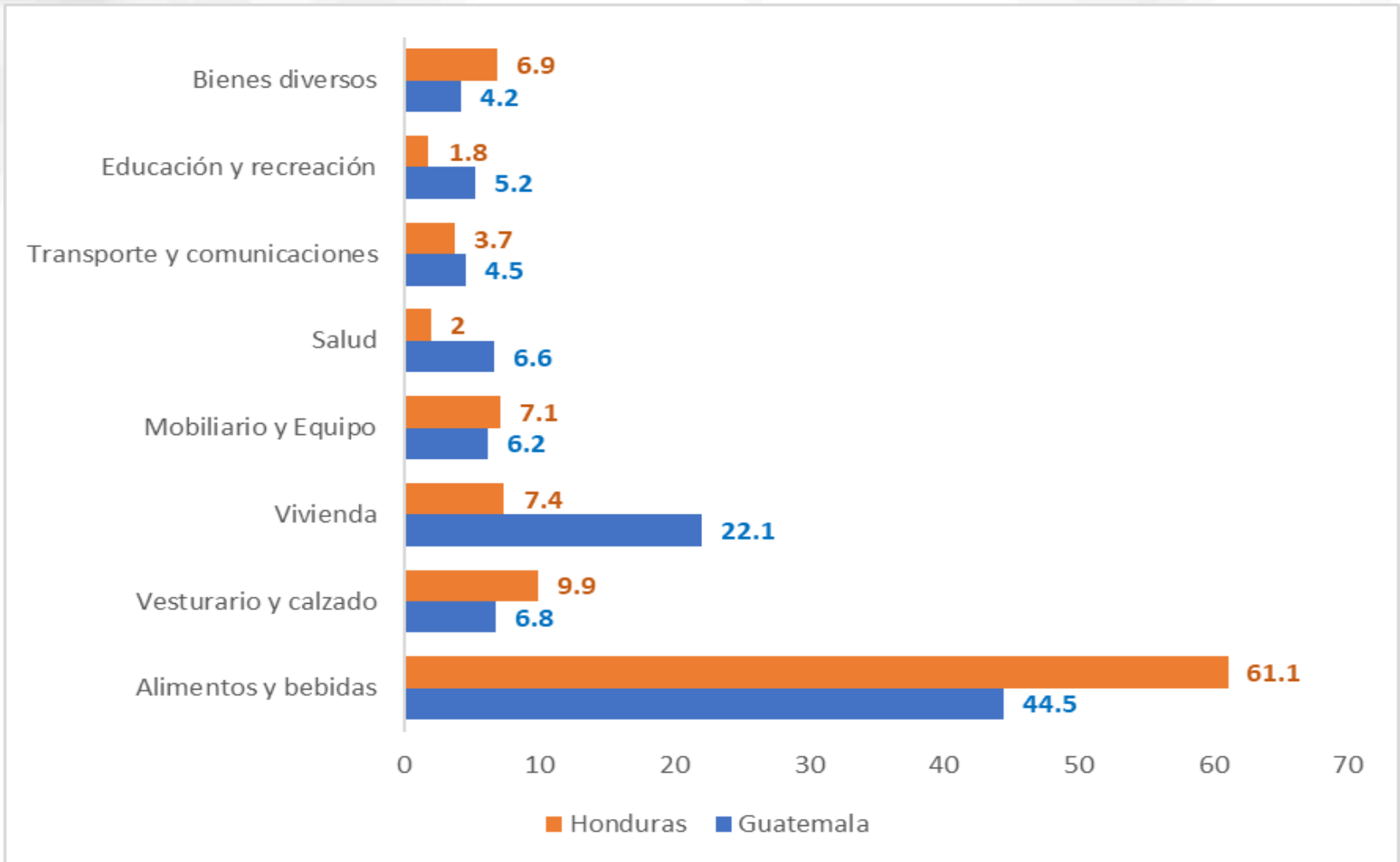
- Vestuario y calzado, vivienda, mobiliario y equipo, salud transporte, educación y, otros bienes

- Bienes necesarios:

- Incremento renta, disminución del gasto

- Alimentos y bebidas

# Estructura del gasto de los hogares (Guatemala y Honduras)



Fuente: elaboración propia con información de Enigh y Enigfam

# Elasticidades precio propio

| Canastas                    | Marshallianas |          | Hicksianas |          |
|-----------------------------|---------------|----------|------------|----------|
|                             | Guatemala     | Honduras | Guatemala  | Honduras |
| Alimentos y bebidas         | -0.72         | -0.62    | -0.52      | -0.26    |
| Vestuario y calzado         | -0.28         | -0.50    | -0.26      | -0.38    |
| Vivienda                    | -0.90         | -0.83    | -0.58      | -0.71    |
| Mobiliario y equipo         | -0.59         | -0.78    | -0.45      | -0.70    |
| Salud                       | 0.14          | -0.85    | 0.17       | -0.80    |
| Transporte y comunicaciones | -1.09         | -0.96    | -0.92      | -0.87    |
| Educación y recreación      | -0.52         | -1.03    | -0.42      | -0.98    |
| Bienes diversos             | -0.57         | -1.27    | -0.56      | -1.16    |

Fuente: Icefi, con base a Enigfam y Enigh

# Elasticidades precio propio

## El Salvador

| Canastas   | Marshallianas | Hicksianas |
|--|---------------|------------|
| Alimentos y bebidas no alcohólicas                               | -0.545        | -0.352     |
| Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes                    | -0.487        | -0.484     |
| Prendas de vestir y calzado                                      | -0.484        | -0.433     |
| Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles           | -1.142        | -0.942     |
| Muebles, equipamiento del hogar y reparación ordinaria del hogar | -1.116        | -1.048     |
| Salud  | -0.419        | -0.362     |
| Transporte   | -0.707        | -0.599     |
| Comunicaciones   | -1.13         | -1.085     |
| Recreación y cultura   | -1.092        | -1.02      |
| Educación  | -0.749        | -0.722     |
| Restaurantes y hoteles   | -0.166        | -0.092     |
| Bienes y servicios diversos                                      | -0.844        | -0.743     |

Fuente: Icefi, con base Enigh 05-06

# Elasticidades precio propio (Honduras)

- Bienes elásticos
  - Aumento de precios, disminución de gasto más que proporcional
  - Educación, recreación y bienes diversos
- Bienes inelásticos:
  - Aumento de precios, disminución de gasto menos que proporcional
  - Alimentos y bebidas, vestuario, vivienda, mobiliario y equipo, salud y transporte

# Elasticidades precio cruzadas Marshallianas

| Producto                    | Alimentos | Vivienda | Salud  | Ropa y calzado | Transporte | Equipamiento de la vivienda | Educación | Otros  |
|-----------------------------|-----------|----------|--------|----------------|------------|-----------------------------|-----------|--------|
| Alimentos                   | -0.619    | 0.009    | -0.007 | -0.054         | 0.090      | -0.013                      | 0.006     | 0.054  |
| Vivienda                    | -0.398    | -0.832   | -0.034 | 0.007          | -0.102     | 0.044                       | 0.001     | -0.033 |
| Salud                       | -1.387    | -0.254   | -0.850 | 0.051          | -0.217     | 0.299                       | -0.169    | -0.054 |
| Ropa y calzado              | -0.676    | -0.024   | 0.014  | -0.499         | -0.238     | -0.067                      | -0.023    | 0.052  |
| Transporte                  | 0.049     | -0.261   | -0.083 | -0.458         | -0.961     | -0.198                      | 0.018     | -0.176 |
| Equipamiento de la vivienda | -0.525    | 0.073    | 0.134  | -0.060         | -0.106     | -0.781                      | 0.002     | -0.007 |
| Educación                   | -0.854    | -0.075   | -0.141 | -0.081         | 0.011      | -0.060                      | -1.029    | 0.033  |
| Otros                       | -0.198    | -0.045   | 0.014  | 0.095          | -0.076     | -0.018                      | 0.034     | -1.272 |

Fuente: Icefi, con base Enigh

A través de ellas se detecta afectación de un precio de un bien sobre el gasto de otro bien.

Es importante, por ejemplo, para análisis de impuestos específicos

- Impuestos verdes
- Impuestos saludables

# Elementos de política pública

- Aumento de renta contribuyen menos a reforzar seguridad alimentaria, si cae, se protege este gasto
- Aumentos en renta contribuyen a fortalecer el gasto en educación y salud, pero el efecto es mayor en vestuario y calzado, vivienda y transporte, si cae se descuida educación y salud con mayor énfasis
- Aumento de precios tiende a disminuir, fundamentalmente la educación

# Elementos de política pública

Desde la perspectiva de política fiscal

- Las transferencias de renta (gasto público) y los impuestos (que potencialmente aumentan precios):
  - Causan distorsiones en los patrones de gasto de los hogares
  - No solo deben contarse los efectos parciales, también cuentan las interacciones entre gastos (elasticidades cruzadas)
  - También cuenta la posición del hogar en la distribución del gasto/ingreso

# 3.1 Impacto sobre la desigualdad

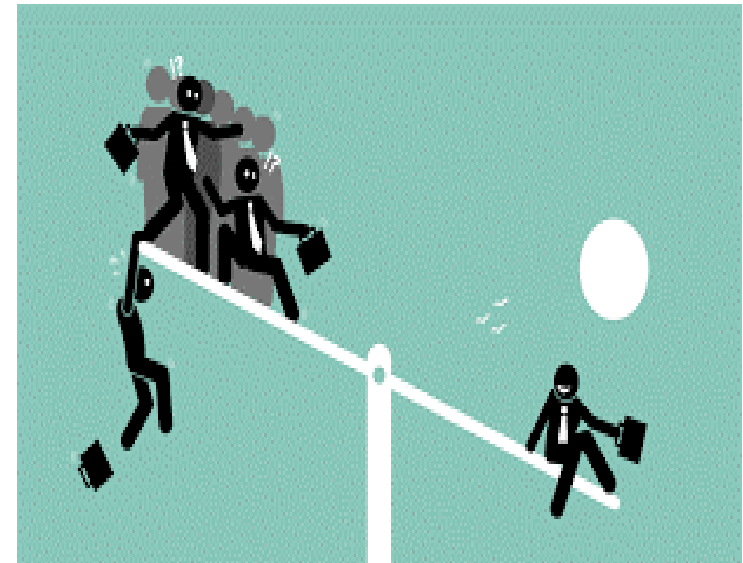
# Impacto del aumento de la tasa de IVA/ISV

En TNCA aumentar la tasa hasta uniformarla al 15%

- Honduras del 12 al 15% y del 15 al 18%
- Guatemala del 12 al 15%
- El Salvador del 13 al 15%

# Impacto s/ desigualdad

| Descripción                      | Guatemala | El Salvador | Honduras |
|----------------------------------|-----------|-------------|----------|
| Gini antes de la medida          | 0.5179    | 0.5771      | 0.5743   |
| Gini después de la medida        | 0.5198    | 0.5809      | 0.5763   |
| Tasa impositiva promedio         | 0.016     | 0.0137      | 0.0148   |
| Reynolds-Smolensky               | -0.0019   | -0.0038     | -0.0021  |
| Indice de Kakwani                | -0.1157   | -0.2697     | -0.135   |
| Equidad vertical                 | -0.0019   | -0.0037     | -0.002   |
| Re ranqueo                       | 0         | 0           | 0        |
| Indice de progresividad de Suits | -0.1491   | -0.3134     | -0.1697  |
| Indice Musgrave-Thin             | 0.996     | 0.9911      | 0.9952   |
| Indice Atkinson-Plotnick         | 0         | 0           | 0        |



Fuente: Icefi, con base Enigfam y Enigh

# Impacto s/ desigualdad

Organismos internacionales y analistas:

- La medida es neutra
- Sin efectos importantes en la distribución del ingreso
- Los resultados obtenidos muestran que, el efecto es poco significativo en el TNCA
  - Aunque es necesario decir que es negativo

## 3.2 Impacto sobre el gasto de los hogares

# Impacto s/patrones de gasto

| Descripción                 | Guatemala  |             | Honduras   |             |
|-----------------------------|------------|-------------|------------|-------------|
|                             | Pre-medida | Post-medida | Pre-medida | Post-medida |
| Alimentos y bebidas         | 44.5       | 40.9        | 61.1       | 59.4        |
| Vestuario y calzado         | 6.8        | 7.6         | 9.9        | 11.3        |
| Vivienda                    | 22.1       | 19.7        | 7.4        | 7.5         |
| Mobiliario y equipo         | 6.2        | 6.5         | 7.1        | 6.9         |
| Salud                       | 6.6        | 8.4         | 2.0        | 1.9         |
| Transporte y comunicaciones | 4.5        | 5.9         | 3.7        | 4.0         |
| Educación y recreación      | 5.2        | 6.4         | 1.8        | 2.0         |
| Bienes diversos             | 4.2        | 4.6         | 6.9        | 7.0         |

Fuente: Icefi, con base Enigfam y Enigh

# Impacto s/patrones de gasto

| Descripción  | Pre-medida | Post-medida |
|--|------------|-------------|
| Alimentos y bebidas no alcohólicas                               | 21.7       | 21.24       |
| Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes                    | 0.37       | 0.39        |
| Prendas de vestir y calzado                                      | 4.71       | 4.77        |
| Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles           | 22.17      | 22.02       |
| Muebles, equipamiento del hogar y reparación ordinaria del hogar | 6.5        | 6.53        |
| Salud  | 4.46       | 4.5         |
| Transporte   | 11.16      | 10.85       |
| Comunicaciones   | 3.67       | 3.8         |
| Recreación y cultura   | 6.02       | 5.82        |
| Educación  | 2.86       | 2.92        |
| Restaurantes y hoteles   | 6.59       | 7.35        |
| Bienes y servicios diversos                                      | 9.79       | 9.82        |

Fuente: Icefi, con base Enigh 05-06

# Impacto s/patrones de gasto

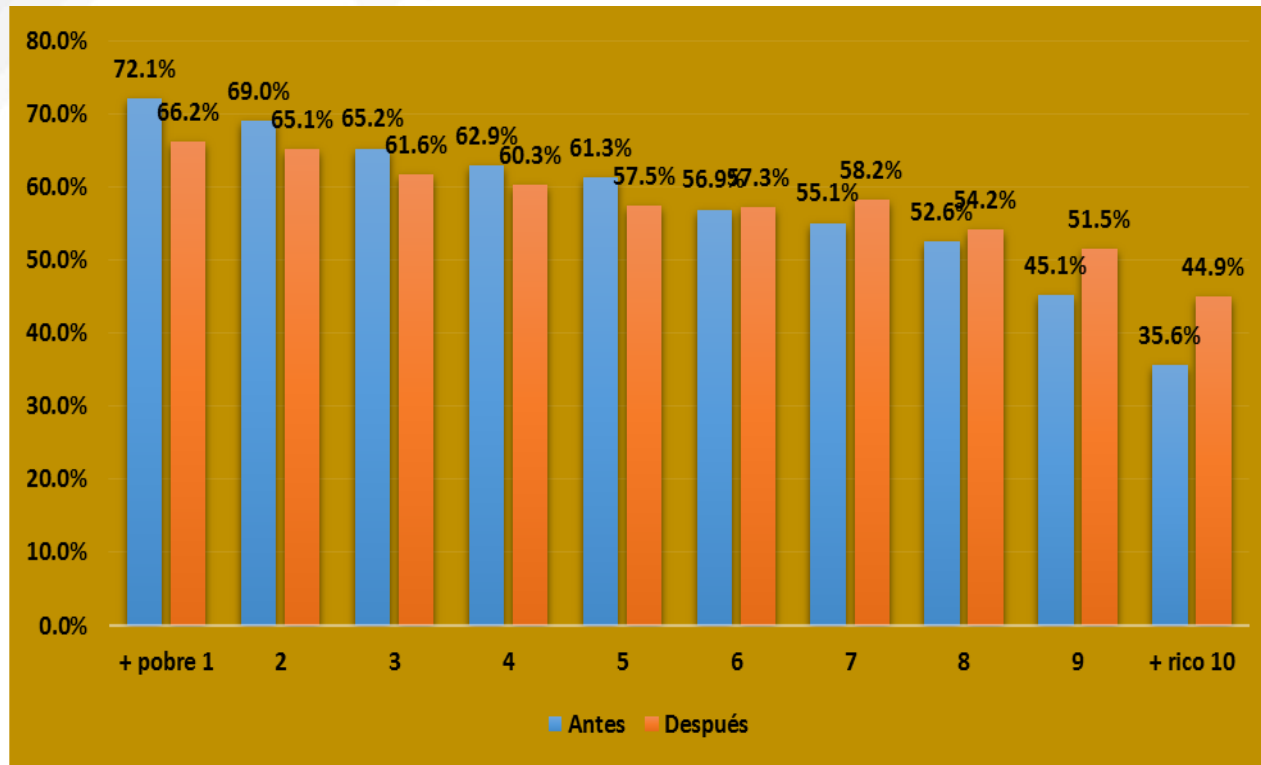
El aumento de la tasa de ISV potencialmente, en Honduras:

- Ralentizó la lucha contra una mejor nutrición
- Deterioró el gasto en salud



# Impacto s/patrones de gasto

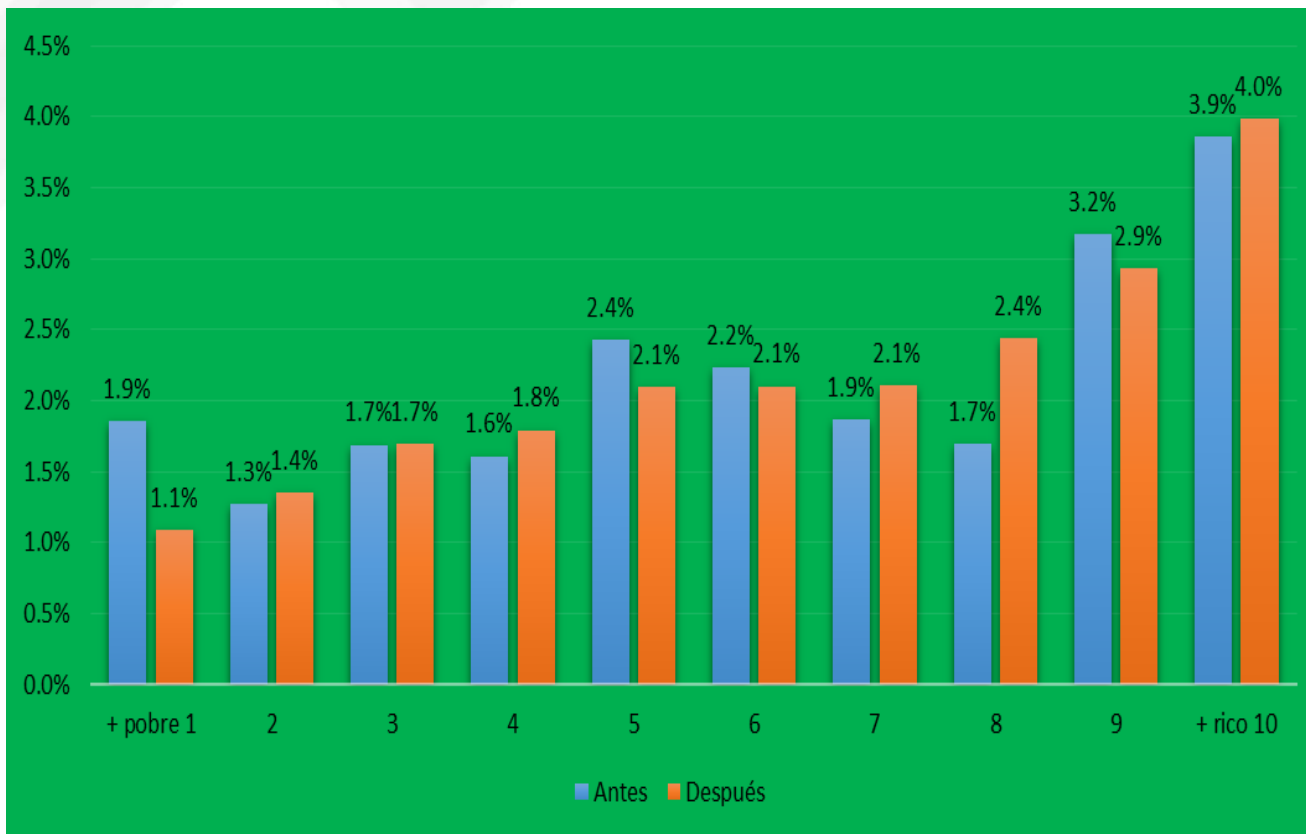
Honduras: gasto en alimentos según decil de ingreso (antes y después)  
En porcentajes



Fuente: Elaboración propia con información de la ENIGH

# Impacto s/patrones de gasto

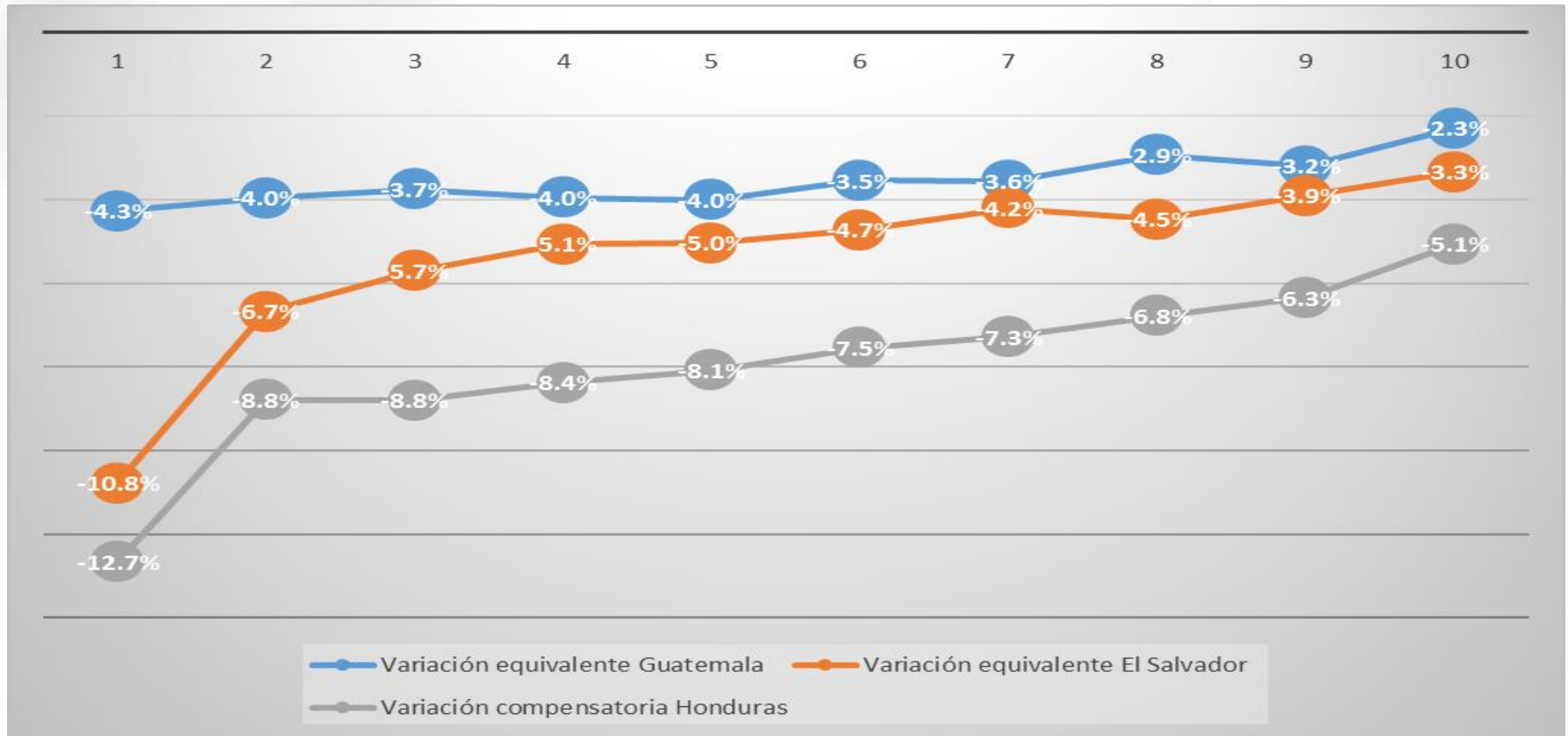
Honduras: gasto en salud decil de ingreso (antes y después)  
En porcentajes



Fuente: Elaboración propia con información de la ENIGH

# 3.3 Impacto sobre el bienestar

# Impacto s/bienestar



Fuente: Icefi, con base Enigfam y Enigh

# Impacto s/bienestar

La medida utilizada corresponde a la variación compensatoria:

- Renta que hay que darle (empeora) o quitarle (mejora) al individuo para dejarlo con el mismo poder adquisitivo
- Los más afectados son los de menores ingresos
  - El decil de menor ingreso (1) pierde poder adquisitivo 2.5 en relación al decil más rico (10)
- Desde esta perspectiva, la medida es flagrante regresiva y aumenta la desigualdad



# 3.4 Impacto sobre la pobreza

# Impacto s/pobreza

$$FGT = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^H \left( \frac{z - y_i}{z} \right)^\alpha$$

FGT es el índice que mide pobreza

$N$  es el número de personas

$H$  es el número de pobres

$z$  es la línea de pobreza

$y_i$  es el ingreso individual

$\alpha$  es un parámetro de sensibilidad

Análisis con los escenarios siguientes:

- $\alpha = 0$  (*Headcount poverty index*)
- $\alpha = 1$  (*Gap poverty index*)
- $\alpha = 2$  (*Square gap poverty index*)

# Impacto s/pobreza

|       |      |      |      |
|-------|------|------|------|
| FGT 0 | 1.20 | 2.42 | 0.74 |
| FGT1  | 1.25 | 1.36 | 2.00 |
| FGT2  | 1.02 | 1.91 | 2.39 |



# Impacto s/pobreza y género

1.00

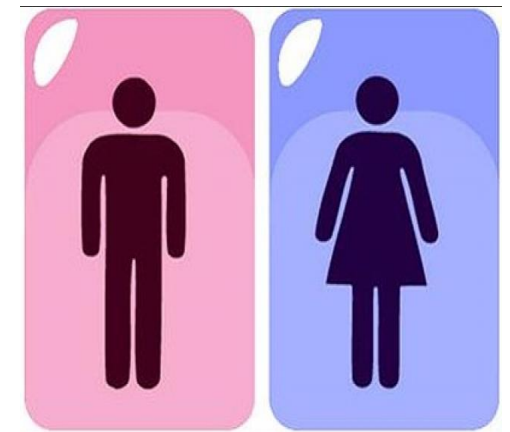
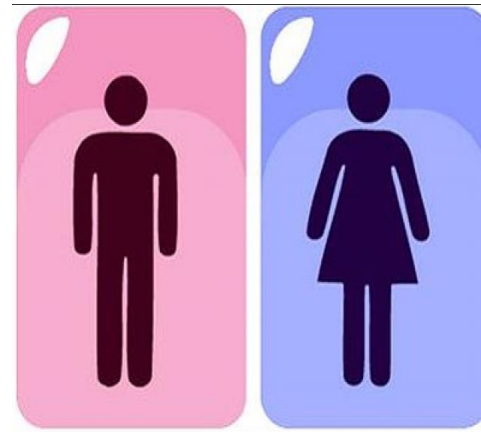
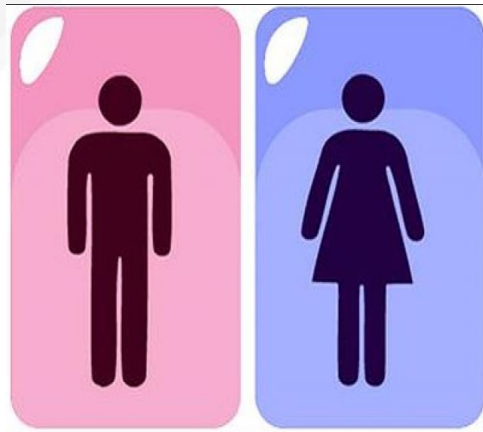
1.30

2.2

2.9

0.68

0.97



Fuente: Icefi, con base Enigfam, Enigh, Encovi y EHPM

# Impacto s/pobreza

- Aumentó la pobreza de manera importante (casi un punto ~3/4~)
- El esfuerzo para erradicar la pobreza extrema aumentó 2.0 pps
  - Desafío mayor para el ingreso y gasto público
- La desigualdad entre los pobres aumentó (Honduras es el más golpeado en el TNCA)
- A lo anterior se une el hecho que el aumento de pobreza extrema afecta en mayor proporción a hogares con jefaturas mujeres



# Impacto s/pobreza y género

## Hogares

## Hogares j/femenina



**+40, 000**



**7,400**



**+43, 000**



**18,700**



**15,000**



**4,780**

# 3.5 Impacto sobre gasto público

# Impacto s/ gasto público

## Inversión piso compensatoria



0.26% del PIB



0.34% del PIB



0.5% del PIB

|            |     |
|------------|-----|
| + pobre D1 | 10% |
| D2         | 10% |
| D3         | 10% |
| D4         | 10% |
| D5         | 10% |
| D6         | 10% |
| D7         | 10% |
| D8         | 10% |
| D9         | 10% |
| + rico D10 | 10% |

# 5. Conclusiones y recomendaciones

# Conclusiones

**1** FIN  
DE LA POBREZA



Aumenta los niveles de pobreza, la brecha media y su severidad

**2** HAMBRE  
CERO



Disminuye la proporción de gasto que los hogares orientan a alimentos

**3** SALUD  
Y BIENESTAR



Puede incidir negativamente en la desnutrición crónica de los niños menores de 5 años

**10** REDUCCIÓN DE LAS  
DESIGUALDADES



Una medida regresiva que aumenta la desigualdad en el ingreso

**5** IGUALDAD  
DE GÉNERO



Afecta más a los hogares con jefatura femenina

# Recomendaciones

- Se debe concebir la política fiscal como una herramienta relevante para el cumplimiento de los DDHH de los habitantes. La política fiscal debe garantizar la suficiencia de recursos para cumplir con una provisión oportuna de servicios públicos de calidad.
- Los esfuerzos deben encaminarse hacia la consecución de una carga tributaria cada vez más progresiva.
- Es importante que se considere, dentro de lo posible, otras alternativas de tributación que sean de carácter progresivo antes de pensar en elevar la alícuota del ISV o indirectos
- Por otro lado, también es importante establecer reformas administrativas que reduzcan la evasión tributaria.

# Recomendaciones

- Si después de agotar las medidas tributarias de carácter progresivo disponibles se estima necesario incrementar el IVA :
  - El incremento debería considerar esquemas del impuesto que permitan compensar a los hogares pertenecientes a los deciles más pobres.
  - Entre ellos, esquemas como el IVA personalizado que recientemente fue discutido en Costa Rica, o bien, explorar otros esquemas que funcionan en otros países (Uruguay y Japón).



# ¡Muchas gracias!

Icefi es miembros de:



Síguenos en:

